



ЗАПОВЕД

№ 1234.....

гр. София 24.07...... 2024 г.

На основание чл. 68л, ал. 1 във връзка с чл. 68в и чл. 68г, ал. 4, вр. с чл. 68д, ал. 1, предложение I-во от ЗЗП; съгласно чл. 5, ал.1, т. 1 и чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на Комисията за защита на потребителите към министъра на икономиката и индустрията и на нейната администрация, и Решение на Комисията за защита на потребителите по т. 1, съгласно Протокол № 18/10.07.2024 г.

ЗАБРАНЯВАМ:

„АУТОФИК“ ЕООД, ЕИК 202031911, да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предложение I-во (съдържа невярна информация и следователно подвеждаща) от Закона за защита на потребителите, при публикуване на информация в обяви за продажба на употребявани автомобили на интернет страницата <https://www.mobile.bg>.

МОТИВИ:

В КЗП постъпи постановление за отказ от образуване на досъдебно производство на Районна прокуратура Враца по пр. пр. № 699/24 г., преписка № 123080-231/2024 г. по описа на 04 при отдел 10 към ГДБОП. Прокурорът е установил, както следва:

„Преписката е образувана по повод извършена проверка от ГДБОП с оглед данни за извършено престъпление по чл. 212а, ал. 1 от НК при продажба на употребявани автомобил, внос от чужбина.

В хода на същата е установена следната фактическа обстановка: Филип Младенов Лачков бил собственик и управител на „Аутофик“ ЕООД с ЕИК 202031911. Дружеството имало предмет на дейност внос, износ и търговия с автомобили. Автокъщата се намирала в гр. Враца, Оряховско шосе. Представител на дружеството публикувало обяви за продажба на МПС в сайта „mobile.bg“. След специализирана операция на ГДБОП били установени автомобили в автокъща „Аутофик“. За тях била изискана информация от

различни представителства на МПС за пробег на автомобилите, преди вноса им в България. След анализ на постъпилата информация се установило, че три от автомобилите, продадени от „Аутофик“ имали регистриран по - голям пробег, отколкото било отразено в обявата на продажба. В тази връзка били наведени твърдения за извършено престъпление по чл. 212а от НК чрез неправомерно манипулиране на километражи с изминати километри с цел продажба и облагодетелстване на дружеството.

От хода на проверката били установени данни за манипулирани километражи на следните МПС:

На 18.09.23г. Денислав Трифонов от с. Бутан харесал по обява в сайт *mobile.bg* л.а. марка „Фолксваген“, модел „Туран“, произ. 2006г, продаван от автокъща „Аутофик“ гр. Враца. В обявата бил отбелязан пробег на автомобила от километри 153 000 км. Харесал автомобила и го закупил за 7000лв., които платил в брой на продавач консултанта Илко Берковски. На 21.09.2023г. регистрирал автомобил в с-р „Пътна полиция“ при ОДМВР- Враца с рег. № ВР 3152 СН. На 24.09.23г. направил автодиагностика на автомобила и установил, че записаните километри в паметта на компютъра на скоростната кутия, били 287 490лв, а не 153 000 км. Той посочил, че реалната цена на този автомобил била 6000лв, съответно бил ощетен с 1000лв. Той заявил, че не би закупил този автомобил, ако знаел реалните му изминати километри. Видно от приложена справка от „Порше“ към 29.12.2020г. / три години преди продажбата на МПС/, автомобилът имал регистриран пробег в 240 623км.

През м. септември 2023г. Ценко Здравков Георгиев от с. Динковица гледал обяви в сайт „*mobile.bg*“ и харесал л.а. марка „Фолксваген“ модел „Пасат“, комби, с пробег километри 157 000 км. Автомобилът се продавал от автокъща „Аутофик“ гр. Враца на цена 7990лв. Ценко Георгиев харесал автомобила и го закупил за сумата от 7700 лв. Километражът на автомобила показвал 159 000 км. Видно от приложена справка от Порше към 07.08.2019г. / четири години преди продажбата на МПС/, пробег в км бил 225 010 км.

В последствие Ценко Георгиев разбрал, че реалните километри били 225 000 км., а не 159 000 км. Той не знаел реалната цена автомобила, но смятал, че при реален километраж, цената би била по ниска. Той регистрирал автомобила на 21.09.2023г. с рег. № ВН 1921 АН.

През м. октомври 2023г. Дафинка Давидкова Аргиру от с. Долни Дъбник решила да закупи лек автомобил. През сайт за продажба на автомобила тя харесала л.а. марка „Фиат“ модел „Пунто“, с пробег от 161 000 км. Автокъщата, която продавала автомобила, била в гр. Враца, а именно „Аутофик“. След личен оглед на автомобила, тя договорила цена с търговеца от 5400лв, като първоначалната му цена била 5700лв. Дафинка Аргиру посочила, че ѝ била издадена фактура на стойност 3 600лв. Съответно на 20.10.23г. тя регистрирала автомобила с транзитни табели 559М291. Видно от приложена справка от

Витоша Ауто л.а. марка „Фиат“ модел „Пунто“ към 20.10.2022г. / една година преди продажбата на МПС/ бил с пробег 231 648км.

След като Дафинка Аргиру била уведомена от служителите от ГДБОП за реалните километри на автомобила. В тази връзка тя заявила, че ако била запозната с това обстоятелство, нямало да го закупи. Тя смятала, че е измамена, след като разбрала реалния пробег на автомобила.

В хода на проверката бил установен Методи Викторов Методиев. Той имал обща диагностика за автомобил, която използвал за четене на грешки и живи данни за автомобила. Диагностика му имала опция да връща километража на по - старите автомобили. Той заявил, че е посещавал автокъщата на Хари и Филип Лачкови и е манипулирал изминатите километражи. От автокъщата бил търсен от Илко, или от така установения Илко Берковски. За тази услуга му била плащана сумата от 10лв за диагностика и 15лв. за манипулация на километрите. По негови данни намалявал пробега на автомобили един път месечно и на такива с пробег над 200 000 км.

В снето сведение Филип Младенов Лачков собственик и управител на „Аутофик“ ЕООД с ЕИК 202031911, заявил, че в представляваното от него дружество не се продавали автомобили с нереални километри. Сочел, че ако е имало такава манипулация, то тя е била извършена в чужбина. Той посочил, че фирмата му не извършвала търговска дейност от 5 години. Същата информация била потвърдена и от Хари Младенов Лачков, негов брат.

Цветана Филипова Михайлова, майка на Филип Лачков и Хари Лачков, посочила, че не се е занимавала с дейността на дружеството, както и че дружеството не извършвало дейност от около 5 години.

В хода на проверката бил установен Илко Ивайлов Берковски, продавач консултант „Аутофик“ ЕООД. Той посочил, че работел в автокъщата от шест години. Отрекъл продаваните автомобила да са били с нереални километри, ако това е било сторено, то това е било извършено в чужбина, преди докарването им.

При така установената фактическа обстановка намирам, че не са събраха достатъчно данни за осъществен състав на престъпление по смисъла на чл. 212а, ал.1 от НК. В случая са налице изцяло за гражданско правни отношения във връзка със сключен договор за покупко - продажба на МПС. В случая и тримата купувачи в последствие разбрали за реално изминатите километри на МПС след извършената проверка на служителя на ГДБОП. И тримата, в качеството си потребители, при покупката на МПС не са били запознати с недостатъците, респективно след узнаването на т.нар. скрити дефекти, а именно пробега на МПС, това е повлияло както на качеството на МПС, така и на договорената и заплатена цена. От наличните материали няма никакви данни, че именно всеки един от купувачите Денислав Трифонов, Ценко Здравков Георгиев и Дафинка Давидкова Аргиру е умишлено въвеждан в заблуждение с цел набавяне на имотна облага на друго, като са внесени и заличени компютърни данни в паметта на

скоростната кутия досежно изминатия пробег на автомобила. На първо място следва да се отбележи, че и трите автомобили са употребявани, съответно за последния им пробег има налични данни в съответното представителство, но години на назад преди продажбата на последните собственици. Респективно данните кой и кого е манипулирал километража, както и дали това е станало именно с участието на Методи Методиев, както и със знанието на самия управител не може да бъде установено по безспорен и категоричен начин. В тази връзка и не може да се приеме, че Филип Лачков е въвеждал някого в заблуждение. От непосредственото заличаване на компютърни данни, както и с въвеждането на нови такива, се постига специалната цел и причиняването на имотна вреда на другото. В случая именно тези изменени компютърни данни трябва да са единствената и възможна причина за достигане на специалната цел и въвеждането в заблуждение. В случая намирам, че това не е така предвид предмета на продажбата, а именно МПС, което има и други компоненти, въз основа на които основа решението да се финализира сделката. На следващо място наличните данни от страна на Методи Методиев, че е манипулирал изминатите километражи, за която дейност му е било заплащано, както и че това правел един път месечно произхождат единствено от него. При извършване на тази дейност, той е контактувал с Илко Берковски, служител във фирмата. Но в противовес на твърденията му стоят твърденията на Филип Лачков, Хари Лачков и Илко Берковски, които категорично отричали да е извършвана такава дейност с цел продажба на съответните МПС, още повече за въвеждане в заблуждение на клиентите на дружеството. Няма достатъчно данни, от които може да се установи, дали именно за тези три процесии автомобила, Методи Методиев е извършвал тази намеса, за да се изведе и умисъла за едно противоправно деяние въвеждане в заблуждение, доколкото такава дейност не е забранена.

След анализ на събраните данни, намирам, че същите не са достатъчни да се обоснове извод, че е налице извършено престъпление по чл. 212а, ал.1 от НК, доколкото липсва елементи от състава на визираното престъпление, както от обективна, така и от субективна страна. По отношение на така заявените претенции от страна на купувачите Денислав Трифонов, Ценко Георгиев и Дафинка Аргиру намирам, че същите не са изчерпани гражданско правните способности за търсене на обезпечение по така сключените от тях договор за покупко - продажба на МПС. Всеки един от тях има съответни права съгласно Закона за задълженията и договорите, както и правна възможност да търсят правата си по гражданско правен ред. Ето защо след анализ на установените обстоятелства, намирам, че същите не са достатъчни, за да бъде образувано досъдебно производство за извършено престъпление от общ характер и настоящата преписка следва да се прекрати".

Предвид горното, на осн. чл.199, чл.213, ал.1 от НПК и чл. 24, ал.1, т. 1 от НПК, е постановен отказ да се образува досъдебно производство за престъпление от общ

характер и прекратена преписка № 699/2024г. по описа на РП-Враца, преписка № 123080-231/2024г. по описа на 04 при отдел 10 към ГДБОП.

Във връзка с постъпилото прокурорско постановление е установено, че част от основните характеристики, имащи особена тежест и значимост при продажбата на употребявани автомобили, са неверни.

Установени са данни за манипулирани километражи на следните МПС:

- л.а. марка „Фолксваген“, модел „Туран“, произ. 2006г, в обявата бил отбелязан пробег на автомобила от километри 153 000 км;

- л.а. марка „Фолксваген“ модел „Пасат“, комби, с пробег километри 157 000 км;

- л.а. марка „Фиат“ модел „Пунто“, с пробег от 161 000 км.

Автокъщата, която е продавач по сключените договори за покупко-продажба на автомобилите, е „Аутофик“ ЕООД.

Следва да се има предвид, че дадена практика е заблуждаваща, ако съдържа фалшива или невярна информация или е възможно да заблуди средния потребител и да го подтикне да вземе решение за сделка, което в противен случай не би взел. Такива действия включват представянето на невярна или измамна информация.

На заседание на Комисията за защита на потребителите е взето решение, документирано с Протокол № 18/10.07.2024 г., че „АУТОФИК“ ЕООД, ЕИК 202031911, използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предложение I-во (съдържа невярна информация и следователно подвеждаща) от Закона за защита на потребителите, при публикуване на информация в обяви за продажба на употребявани автомобили на интернет страницата <https://www.mobile.bg>.

Чрез предоставянето на невярна информация за съществени от гледна точка на продажбата на употребявани автомобили характеристики, търговецът цели да манипулира потенциалните клиенти, които използват филтри при търсенето на подходящ автомобил. Най-често тези филтри са свързани с пробег (под 200 000 км.), годината на производство (след 2010 година) и екологичния клас (Евро5). Представяйки невярна информация, търговецът разчита на обявата му да попадне потребител, който не е наясно с възможността да провери информацията относно посочения пробег на автомобила, поради което лесно може да бъде подведен да го закупи, базирайки решението си за търговска сделка на базата на невярна и подвеждаща информация.

Публикуването на невярна информация в обяви за продажби на употребявани автомобили в платформата: <https://www.mobile.bg/> от страна на търговеца „Аутофик“ ЕООД би могла да въведе в заблуждение средния потребител и да доведе до вземането на търговско решение, което средният потребител не би взел без използването на тази търговска практика.

Копие от заповедта да се връчи на заинтересованото лице за сведение и изпълнение.

Заповедта може да се обжалва чрез Председателя на Комисията за защита на потребителите в 14-дневен срок от съобщаването ѝ по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Заповедта се състои от 6 /шест/ страници.

МАРИЯ ФИЛИПОВА

Председател на Комисията за защита на потребителите

