



ЗАПОВЕД

№¹⁴⁶.....

гр. София^{14.02.}..... 2023 г.

На основание чл. 68л, ал. 1 във връзка с чл. 68в във връзка с чл. 68г, ал. 4 вр. с чл. 68д, ал. 1, предложение I-во от ЗЗП; съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 и чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на Комисията за защита на потребителите към министъра на икономиката и индустрията и на нейната администрация, и Решение на Комисията за защита на потребителите по т. 12, съгласно Протокол № 4/26.01.2023 г.

ЗАБРАНЯВАМ:

„БМ ЛИЗИНГ“ ЕАД, ЕИК 131072664, да използва заблуждаваща нелоялна търговка практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предложение I-во (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) от Закона за защита на потребителите, при представяне на информация на интернет платформата <https://bmleasing.bg> относно предоставяно от страна на лизинговата компания „Одобрение до 2 часа“.

МОТИВИ:

Във връзка с контролните правомощия на Комисия за защита на потребителите /КЗП/, се извърши анализ на търговските практики, използвани от „БМ Лизинг“ ЕАД на интернет сайта на дружеството <https://bmleasing.bg/>.


В хода на проверката на интернет страницата на дружеството <https://bmleasing.bg/>, в секция «Продажби» при избор на автомобил и при натискане на бутон «Повече информация» се отваря прозорец, в който се предоставена следната информация: ГАРАНТИРАН ПРОИЗХОД 2.(4) ВЪЗМОЖНОСТ ЗА СОБСТВЕН ЛИЗИНГ (одобрение до 2 ч.) .

Единна деловодна информация x Продажи | BMW Leasing x +

bmleasing.bg/продажи-2/

Единна деловодна... Whois Lookup Da... ЕПЗЕУ Nimbus Screenshot... Начало insta360.com Revi...

BMW 750i xDrive



Цена: 40 999 лв без ДДС

- ✓ Първа регистрация: септември 2009г.
- ✓ Пробег: 109491 км.
- ✓ Вид: Седан
- ✓ Мощност: 408 к.с.
- ✓ Цвят: Срасе сив металик
- ✓ Брой места: 4+1
- ✓ Гуми / Джанти: Pirelli 245/50/18

Повече информация

БГР 14:43
BGPT 25.1.2023 г.

Единна деловодна информация x Продажи | BMW Leasing x +

bmleasing.bg/продажи-2/

Единна деловодна... Whois Lookup Da... ЕПЗЕУ Nimbus Screenshot... Начало insta360.com Revi...

Оборудване на автомобила

1.(2) ГАРАНТИРАН ПРОИЗХОД 2.(4) ВЪЗМОЖНОСТ ЗА СОБСТВЕН ЛИЗИНГ (одобрение до 2 ч.) 3.(8) ЦЕНАТА Е БЕЗ ДДС 4.(11) ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ПОЛЗВАНЕ НА ДДС 5.(37) 4МАТIC : 4x4 6.(43) Автоматична скоростна кутия 7.(46) AIRBAG 8.(48) Стептроник 9.(51) Черен кожен салон 10.(55) Навигационна система Professional 11.(57) Темпломат 12.(58) Bi Xenon с адаптивни светлини 13.(63) Система за комфортен достъп 14. (65)Парктроник 15.(71) Отопление на предните и задните седалки 16.(72) Обдухване на предните седалки 17.(76) Сервотроник 19.(81) Датчик за налягането в гумите 20.(83) Ел.регулируем волан с памет 21.(102) Мултифункционален волан 22.(104) Кожен волан 23.(109) Ел. регулируеми предни седалки 24.(112) Кожено табло 25.(113) Памет на предните седалки 26.(121) Ел. регулируеми външни стъкла 27.(126) Отопляеми външни огледала 28.(128) Автоматична бленда на огледалата 29.(131) Бордови компютър 30.(134) DVD плъър 31.(139) Soft Close вакуум на вратите и багажника 32.(155) Ел. стъклен шибедех 33.(156) Сензов за дъжд 34.(160) Датчик за външна температура 35.(162) Ел. щора на задното и двете странични задни стъкла 36.(174) Ел. багажник 37.(176) Система за почистване на фаровете 38.Алуминиеви джанти 39.(185) Аларма 40.(192) Централно заключване 41.(198) Подлакътник 42.(202) Фарове за мъгла 43. (204) Поставки за чаши 44.(207) Цветни стъкла 45.(248) Адаптивни стоп светлини 46.(733) Надуване на предните седалки 47.(735) Ел.стъкла 48.(758) ABS Антиблокираща система 49.(760)DSC Електронно стабилизираща програма 50.(762) TS тракшън контрол

40 999 лв без ДДС

регистрация: септември 2009г.

109491 км.

дан

ст: 408 к.с.

расе сив металик

ста: 4+1

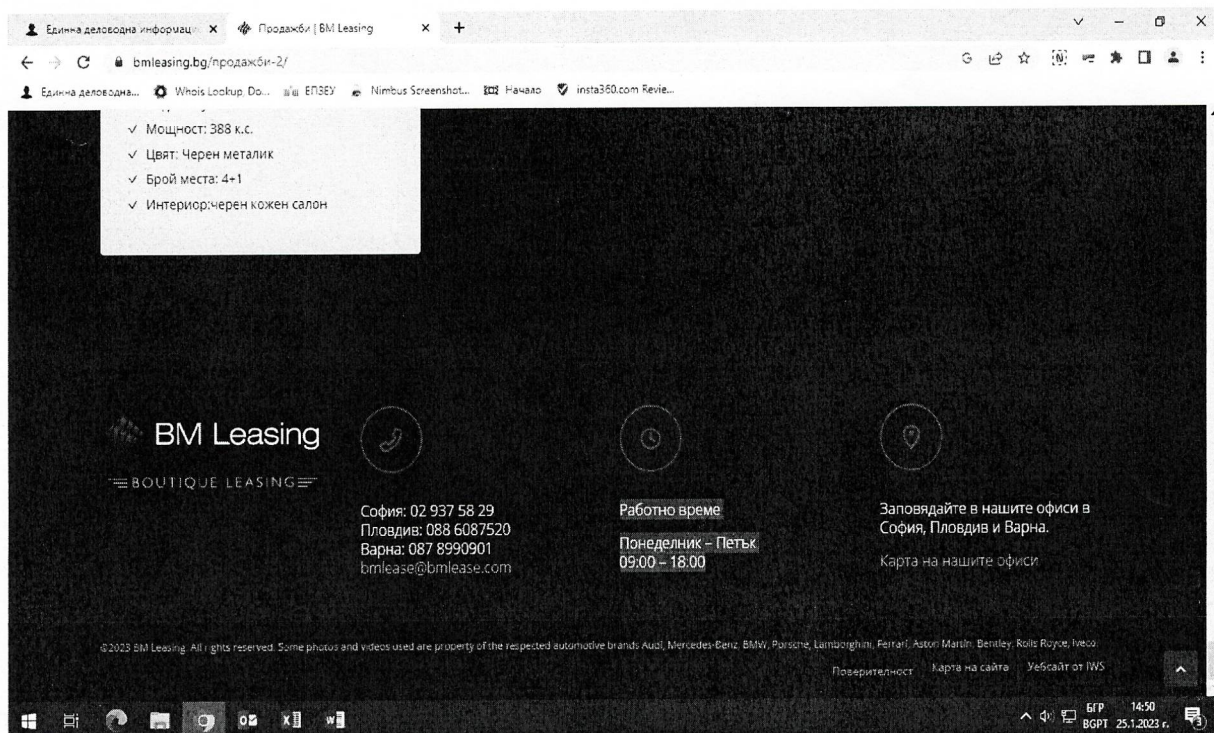
джанти: Pirelli 245/50/18

формация

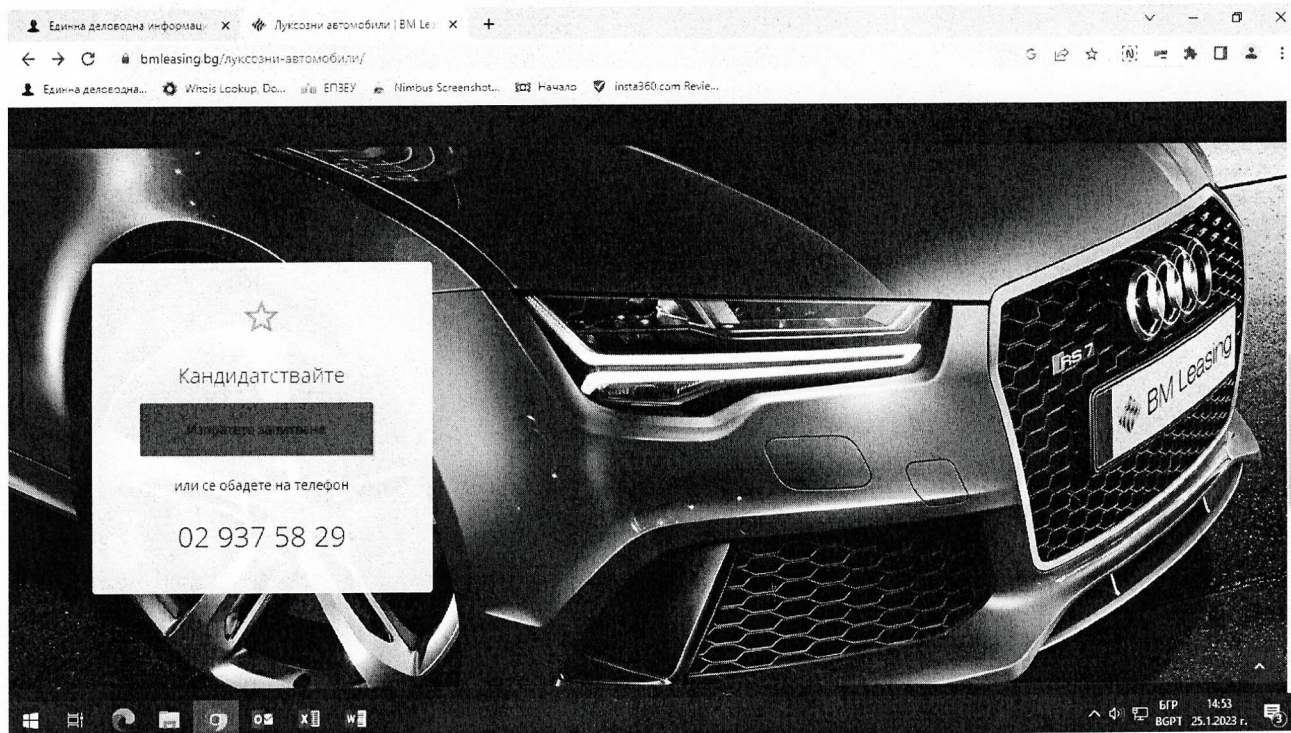
БГР 14:43
BGPT 25.1.2023 г.

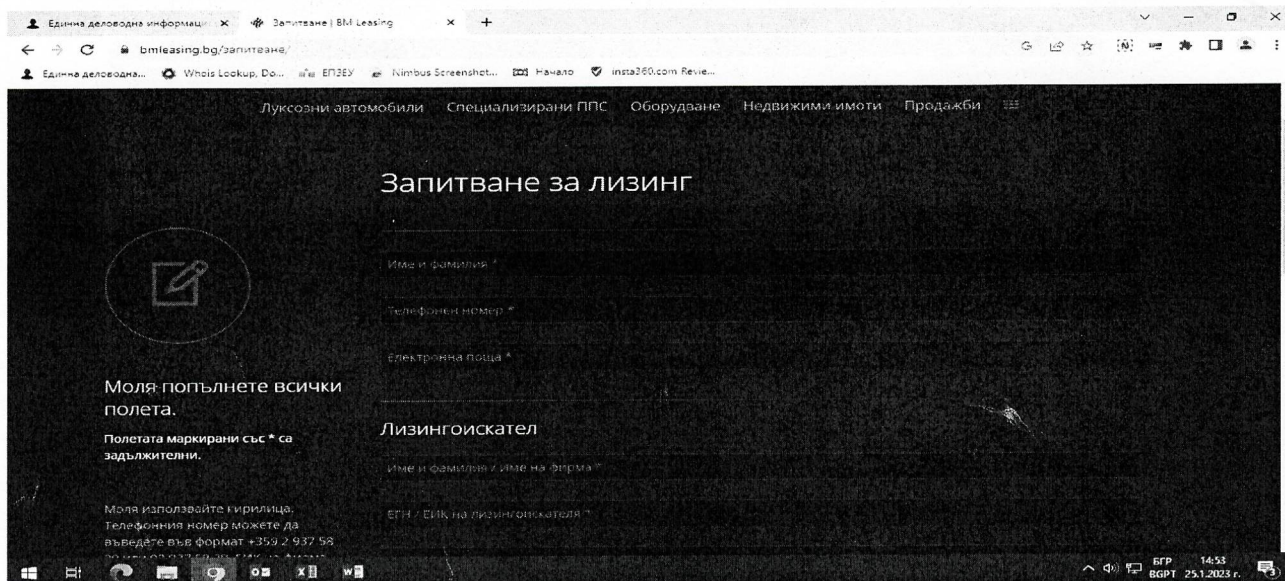
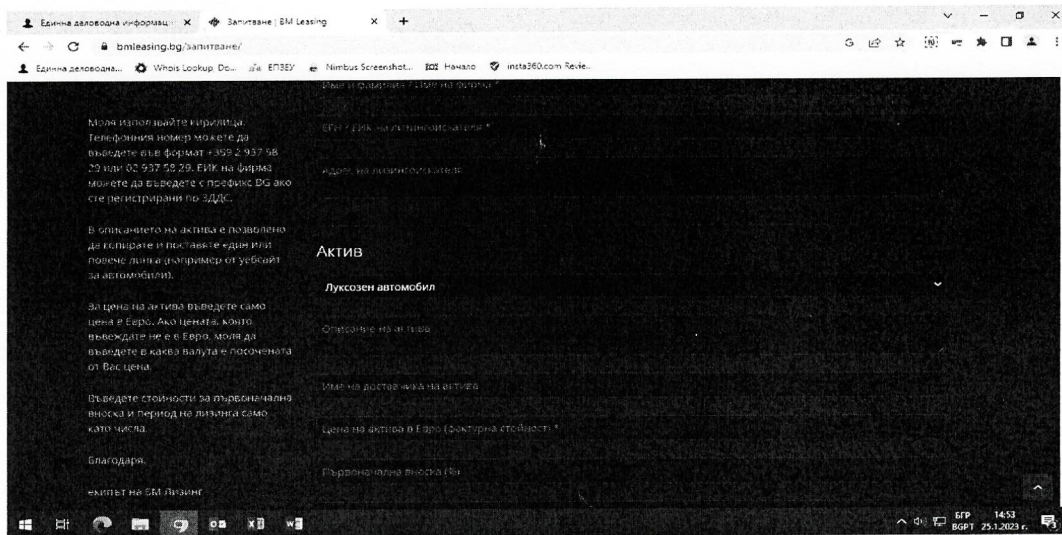
В конкретния случай работното време посочено на интернет страницата bmlensing.bg е:

Понеделник-Петък 09:00-18:00ч



Като в конкретния случай има възможност да се кандидатства с попълване на онлайн запитване или чрез обаждане на посочения в сайта телефон.





Видно от сайта на дружеството, офисите са с начало на работния ден - 9.00 часа и край - 18.00 часа, за дните от понеделник до петък. Следователно, ако клиент на дружеството желае да закупи автомобил на лизинг извън установеното работно време на офисите на дружеството, одобрението му няма да бъде до 2 часа, а е строго обвързано с установеното работно време. Така формулирано, изречението може да въведе в заблуждение потребител, че във всеки един момент, при нужда от финансиране и желание за закупуване на автомобил, може да използва услугите конкретно на тази финансираща институция, с уверението, че искането на потребителя ще бъде одобрено до 2 часа, независимо от деня и часа. Никъде не е пояснено, че разглеждането на

документите, проверката и одобрението ще бъдат направени до 2 часа, но в установеното работно време на дружеството.

Копие от заповедта да се връчи на заинтересованото лице за сведение и изпълнение.

Заповедта може да се обжалва чрез Председателя на Комисията за защита на потребителите в 14-дневен срок от съобщаването ѝ по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Заповедта се състои от 5 /пет/ страници.

СТОИЛ АЛИПИЕВ

Председател на Комисията за защита на потребителите



Съгласувал:

Илиана Цолова – за главен секретар на Комисията за защита на потребителите, съгласно Заповед № 123/07.02.2023 г.

РЕШЕНИЕ

№ 4251

София, 08.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в съдебно заседание на тринадесети февруари две хиляди двадесет и четвърта година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПАВЛИНА НАЙДЕНОВА

ЧЛЕНОВЕ: СТАНИМИР ХРИСТОВ
ПОЛИНА БОГДАНОВА

при секретар Антоанета Иванова и с участието
на прокурора Кирил Христов изслуша докладваното
от съдията Станимир Христов
по касационно административно дело № 7381/2023 г.

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на „БМ Лизинг“ ЕАД, чрез представител по пълномощие – юрисконсулт А. Тушев срещу Решение № 3970/15.06.2023 год. по адм. дело № 2356/2023 год. на Административен съд – София-град, с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу Заповед № 146/14.02.2023 год. на Председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с която на основание чл. 68л, ал. 1, във вр. с чл. 68в, във вр. с чл. 68г, ал. 4, във вр. с чл. 68д, ал. 1, предложение I-во от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) и чл. 5, ал. 1, т. 1, чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на КЗП към министъра на икономиката и индустрията и на нейната администрация и решение на КЗП по т. 12 съгласно Протокол № 4/26.01.2023 г. на жалбоподателя е забранено да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, при представяне на информация на интернет платформа <https://bmleasing.bg>, относно предоставяно от страна на лизинговата компания „Одобрение до 2 часа“, в нарушение на чл. 68д, ал. 1, предложение I-во (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) от ЗЗП.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон и необоснованост - касационни основания по чл. 209, т. 3 от АПК. Счита за грешни изводите на първоинстанционния съд, че като дружеството не е било уведомено на основание чл. 26 от АПК за образуваното производство, това не може да бъде квалифицирано като съществено процесуално нарушение. Твърди, че непредставянето на възможност за участие на дружеството е довело до едностранно проведено административно производство, в което заинтересованата страна не е имала никаква възможност за участие и упражняване на правото си на защита. Според касатора, описаната търговска практика не е нелоялна, тъй като описаната информация е вярна, като дружеството спазва описаните срокове и същата не може да въведе в заблуждение потребителя, като е посочено ясно работното време на дружеството. Твърди, че решението

на съда е необосновано и не са взети предвид изложените в жалбата му аргументи, а именно че органа не е отчел значението на системното място на текста „Одобрение до 2 часа“. В съответствие с така развитите аргументи е формулирано искане за отмяна на съдебното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се представлява.

Ответникът – Председателят на Комисията за защита на потребителите, чрез представител по пълномощие – гл. юрисконсулт Л. Дечнова, в писмен отговор изразява становище за неоснователност на касационната жалба. В подкрепа на това твърдение развива подробни доводи и аргументи и формулира искане за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание ответникът не се представлява.

Представителят на Върховната прокуратура дава мотивирано заключение за основателност на оспорването, като предлага, съдебното решение, като неправилно да бъде отменено.

Върховният административен съд, състав на Седмо отделение, намира касационната жалба за допустима - подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, от фактическа страна първоинстанционният съд е установил, че административното производство е започнало при извършена служебна проверка от страна на КЗП на 25.01.2023г. на търговските практики, използвани от дружество „БМ Лизинг“ ЕАД на интернет сайта му <https://bmleasing.bg>. КЗП е установила, че в секция „Продажби“, при избор на автомобил и при натискане на бутон „Повече информация“ се отваря прозорец, в който се предоставя следната информация: Гарантиран произход 2.(4) възможност за собствен лизинг (одобрение до 2 ч.). Има възможност да се кандидатства с попълване на онлайн запитване или чрез обаждане на посочения на сайта телефон. Посоченото работно време на интернет страницата <https://bmleasing.bg> е от понеделник до петък от 09.00 часа до 18.00 часа.

С оглед това е прието, че ако клиент на дружеството желае да закупи автомобил на лизинг извън посоченото работно време, одобрението няма да бъде до 2 часа, а е строго обвързано с обявеното работно време. Въз основа на това е обоснован извод, че така, както е формулирано изречението, може да въведе в заблуждение потребителите, че във всеки един момент, при нужда от финансиране и желание за закупуване на автомобил, може да използва услугите конкретно на тази финансираща институция с уверението, че искането потребителя ще бъде одобрено до 2 часа, независимо от деня и часа. Никъде не е пояснено, че разглеждането на документите, проверката и одобрението ще бъдат направени до 2 часа, но в установеното работно време на дружеството, което е прието, че осъществява състава на заблуждаваща нелоялната търговска практика по чл.68д, ал.1, предл.1-во от ЗЗП.

Обстоятелствата по извършената проверка са описани в Констативен протокол № К-0001417 от 25.01.2023 год. Приложени са разпечатки от интернет страницата на дружеството за потвърждение на направените констатации.

Въз основа на резултатите от извършените проверки е изготвена докладна записка № Ц-03-32/25.01.2023 год., с която е уведомена КЗП за фактите и обстоятелствата, установени в резултат на извършената проверка.

С оглед така установеното, КЗП е приела, че при осъществяване на дейността си жалбоподателят е упражнил заблуждаваща нелоялна търговска практика, тъй като при предоставяне на информация на интернет платформа <https://bmleasing.bg>, относно предоставяно от страна на лизинговата компания „Одобрение до 2 часа“, в нарушение на чл. 68д, ал. 1 предложение 1 (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) от ЗЗП. В съответствие с така установените фактически обстоятелства и формираните въз основа на тях правни изводи е издадена и оспорената Заповед № 146/14.02.2023 год. на Председателя на КЗП.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, от правна страна, първоинстанционният съд е приел, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон. Съдът е приел, че в процесния случай търговското поведение на жалбоподателя, като е представил на потребителя невярна и подвеждаща информация относно предоставяно от страна на лизинговата компания „Одобрение до 2 часа“ е в нарушение на разпоредбата на чл. 68д, ал. 1 предложение 1 (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) от ЗЗП. Въз основа на горното съдът е формирал извод за законосъобразност на оспорената заповед и е отхвърлил жалбата, като неоснователна.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

На първо място, настоящата касационна инстанция споделя мотивите на първоинстанционния съд, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в изискуемата се от закона писмена форма с посочване на фактически и правни основания, като при постановяването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Неоснователни са възраженията на касатора за непредставянето на възможност за участие на дружеството, което е довело до едностранно проведено административно производство. Разпоредбата на чл. 26, ал. 1 АПК се намира в глава пета "Издаване на административни актове", раздел I "Индивидуални административни актове", а съгласно чл. 22, т. 1 от АПК производството по раздел I не се прилага за административни актове, които по силата на специален закон се издават и изпълняват незабавно или е предвидено специално производство с оглед на естеството им. Прилагането на принудителните административни мерки по ЗЗП е специално производство, поради което разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от АПК е неприложима. Изискването за нейното прилагане би лишило от смисъл принудителната мярка по чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП, тъй като нейната основна цел е преустановяване на правонарушението, тъй като по този начин може да се постигне целта на закона – да се защитят интересите на потребители. С разпоредбата на чл. 68л. ал. 2 от ЗЗП на председателя на КЗП е предоставена възможност, а не задължение, да задължи търговеца да докаже, че прилаганата търговска практика не е нелоялна. Освен посоченото следва да се има предвид, че целта на уведомяването по чл. 26 от АПК е да се предостави възможност на заинтересованото лице за защити интересите си своевременно, като предостави информация за фактите и обстоятелствата от значение за спора. В конкретната хипотеза, невярната и подвеждаща информация е установена с оглед представянето на информация на интернет платформа относно предоставянето от дружеството „Одобрение до 2 часа“. След като фактите са безспорно установени, не се налага събирането на нови доказателства. Такива не са представени от дружеството и пред съда, следователно безспорно правото му на защита не е нарушено.

По приложението на материалния закон, настоящата касационна инстанция приема следното:

Уредбата на нелоялните търговски практики се съдържа в глава четвърта, раздел трети от Закона за защита на потребителите.

В разпоредбата на § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП е дадена легална дефиниция на понятието „търговска практика“, съгласно която, това е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

По делото липсва спор, че касаторът е търговец по смисъла на § 13, т. 2 от ЗЗП, а осъществяваната от него дейност е търговска практика по смисъла на § 13, т. 23 от ЗЗП.

С императивната норма на чл.68в от ЗЗП е въведена забрана за осъществяване на нелоялни търговски практики. Фактическият състав на общата забрана за нелоялна търговска практика по чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП изисква да има предлагане, то да противоречи на изискванията за добросъвестност и професионална компетентност и да променя или да е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител. Съобразно чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП нелоялни са и заблуждаващите търговски практики по чл. 68д - 68к.

Нелоялна заблуждаваща търговска практика в хипотезата на чл. 68д, ал. 1 ЗЗП е налице, при наличието на следните кумулативни предпоставки: 1.) търговската практика съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща и 2.) когато има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което средният потребител не би взел без тази търговска практика. За да е налице невярна информация в процесната хипотеза е необходимо информацията, предоставена на потребителите да е невярна и поради това заблуждаваща.

В процесния случай от страна на жалбоподателя е осъществена именно визираната в закона нелоялна заблуждаваща търговска практика, доколкото е установено, че предоставената информация е невярна и подвеждаща. Последният е лизингова компания, която предлага услуги на потребителите за закупуване на автомобили на лизинг. Посоченото работно време на интернет страницата на дружеството е от понеделник до петък, от 9:00 до 18:00 ч. На потребителите е предоставена възможност да кандидатстват с попълване на онлайн запитване или чрез обаждане на посочен на сайта телефон, като е посочено уверение от страна на дружеството, че „Одобрението е до 2 часа“.

С оглед регламентираното работно време на дружеството, така предоставената информация е невярна и подвеждаща, тъй като подадено онлайн заявление извън посоченото работно време или в края му, няма да бъде разгледано и одобрено в посоченото време до 2 ч. Това може да заблуди потребителите, че във всеки един момент могат да използват услугите, с уверение, че искането им ще бъде одобрено в рамките на посоченото време, без ограничение на деня и часа на подаването му. Безспорно времето за обработка на заявлението е фактор, който влияе върху решението на потребителя дали да избере услугите на тази фирма или да предпочете друга.

Неоснователни са доводите на касатора за изрично посочване на интернет страницата на работното време. Така формулираната информация, като преимущество

допълнително мотивира потребителя за вземане на търговско решение за сделка, предвид изключително кратките срокове за одобрение.

Потребителят следва да има цялата - вярна и точна информация за да може да направи своето търговско решение.

С оглед на изложеното изводът на съда за наличие на предпоставките на нелоялната заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предложение 1 от ЗЗП („съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща“) е правилен, обоснован и съответен на доказателствата по делото.

Принудителна административна мярка от вида на процесната има както преустановителен, така и превантивен характер за предотвратяване за в бъдеще прилагане на констатираната нелоялна заблуждаваща търговска практика. Съответствието на наложената принудителна административна мярка с целта на закона обосновава законосъобразност на оспорения административен акт.

В съответствие с горните мотиви се обосновава извод, че първоинстанционният административен съд е извършил правилна преценка за материалната законосъобразност на обжалвания административен акт. Предвид изложеното, обжалваното съдебно решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, в полза на ответника следва да се присъди сумата от 100 лева, съставляваща юрисконсултско възнаграждение, определена по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Върховният административен съд, състав на Седмо отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3970/15.06.2023 год., постановено по административно дело № 2356/2023 год. по описа на Административен съд – София-град.

ОСЪЖДА „БМ Лизинг“ ЕАД с [ЕИК], със седалище гр. София, бул. „Тодор Александров“ № 109-115, ет. 9, бизнес сграда „ТАО“ да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата от 100 (сто) лева разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

Вярно с оригинала,

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ ПАВЛИНА НАЙДЕНОВ

секретар:

ЧЛЕНОВЕ: /п/ СТАНИМИР ХРИСТОВ

/п/ ПОЛИНА БОГДАНОВА