

РЕШЕНИЕ

№ 3407

София, 03/25/2016

В ИМЕТО НА НАРОДА

**Върховният административен съд на Република България - Седмо
отделение, в съдебно заседание на четиринаесети март в състав:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТАНЯ ВАЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ИВАН РАДЕНКОВ

МИРОСЛАВА КЕРИМОВА

при секретар Маринела Цветанова и с участието
на прокурора Любка Стамова изслуша докладваното
от съдията ИВАН РАДЕНКОВ
по адм. дело № 7202/2015. □

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на "Мобилтел" ЕАД гр. София, против Решение № 3028/30.04.2015 г., постановено по адм. дело № 474/2015 г., по описа на Административен съд София - град, с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу Заповед № 838/23.12.2014 г., на Председателя на Комисията за защита на потребителите, с която на основание чл. 68л, ал.1 във връзка с чл. 68в, чл. 68ж, т. 5 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е забранено на дружеството да използва нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68ж, т. 5 от ЗЗП. Изложени са съображения за неправилност на обжалвания съдебен акт поради допуснати нарушения на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост - отменителни основания по чл. 209, т. 3 от АПК. Иска се отмяната му и постановяването на друго, с което оспореният административен акт бъде отменен като незаконосъобразен. Ответникът - Председателя на Комисията за защита на потребителите, редовно уведомен, не е представляван и не е изразено становище по жалбата. Представителят на Върховната административна прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

След като прецени доказателствата по делото, във връзка с доводите и съображенията на страните, Върховният административен съд, състав на седмо отделение, приема следното: Касационната жалба е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна, с оглед на което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното решение Административен съд София - град е отхвърлил жалбата на "Мобилтел" ЕАД срещу Заповед № 838/23.12.2014 г., на Председателя на Комисията за защита на потребителите, с която на основание чл. 68л, ал.1 във връзка с чл. 68в, чл. 68ж, т.

5 от Закона за защита на потребителите е забранено на дружеството да използва нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68ж, т. 5 от ЗЗП. За да постанови този резултат съдът е приел, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, в предвидената от закона форма и постановена при спазване на процесуалните правила и релевантните материалноправни норми и при липса на основания за отмяната ѝ. Прието е, че е налице нелоялна заблуждаваща търговска практика спрямо засегнати потребители поради нарушение на разпоредбите на чл.68ж, т. 5.

Решението е правилно.

Първоинстанционният съд е направил обосновани изводи, след преценка на доказателствата по делото, относими към предмета на спора, за което е изложил подробни мотиви, които се споделят от настоящата инстанция. При точно прилагане на материалния закон и обосновано Административен съд - София град е приел, че търговското поведение на жалбоподателя е заблуждаващо.

Съгласно разпоредбата на чл.68г, ал.1 от ЗЗП търговската практика е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или може да измени съществено икономическото поведение на средния потребител. В чл.68в от ЗЗП е предвидена общата забрана за прилагане на такава практика, а чл.68г, ал.4 определя като нелоялна и заблуждаващата търговска практика. Обосновано е прието, че е отправена покана за покупка на стока при определена цена и условия без да се посочат разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави предложението при определена цена за определен период от време. В конкретния случай е установено, че предложената стока на посочената цена и в периода съгласно интернет сайта на търговеца не е била налична, нито е имало възможност да бъде осигурена и не са посочени разумни основания, поради които не е в състояние да направи доставката. При проверката не е установена наличност, както в конкретния обект, така и в складовете, а освен това като цяло количеството на конкретния модел телефони е било ограничено. Тези констатации са направени в рамките на действаща промоция. След като тези факти не са били известни на потребителя и са липсвали на сайта, безспорно е осъществяването на всички елементи на състава по чл.68ж, т.5 от ЗЗП. Поради това, като е направил извод, че е налице заблуждаваща търговска практика, съдът е изложил правилно материалния закон. С оглед на този извод и по изложените съображения Върховният административен съд намира, че не са налице изложените в касационната жалба отменителни основания. Обжалваното решение на Административен съд София - град съответства на материалния закон и следва да бъде оставено в сила. Разноски по делото не следва да бъдат присъждани, тъй като такива не са претендирани. Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I-во от АПК, Върховният административен съд, седмо отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3028/30.04.2015 г., постановено по адм. дело № 474/2015 г.,
по описа на Административен съд София - град.
Решението е окончателно.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Таня Вачева
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Иван Раденков
/п/ Мирослава Керимова